|  |
| --- |
| **АНАЛИЗ**  **учебно-воспитательной**  **работы**  **МОУ Спасской СОШ**  **за 2013-2014 учебный год**  **Заместитель директора**  **по учебно-воспитательной работе**  **Гартунг М.В.** |

Работа школы осуществлялась в соответствии с поставленными на 2013-2014 учебный год задачами:

* создание образовательной среды, обеспечивающей доступность и качество образования в соответствии с государственными образовательными стандартами и социальным заказом;
* создание необходимых условий для реализации основной образовательной программы начального общего образования;
* совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов;
* сохранение и укрепление физического и психического здоровья обучающихся, формирование стремления к здоровому образу жизни;
* совершенствование условий взаимодействия семьи и школы через единое информационное пространство;
* привлечение внешкольных учреждений к сотрудничеству для развития творческих, интеллектуальных, индивидуальных возможностей учащихся.

В 2013-2014 учебном году школе функционировало 11 классов-комплектов и разновозрастный специальный коррекционный класс VIII вида. Все классы занимались в одну смену. Учебный план школы предусматривал выполнение государственной функции школы – обеспечение базового общего среднего образования и развитие ребенка в процессе обучения. Главным условием для достижения этих целей является включение каждого ребенка на каждом учебном занятии в деятельность с учетом его возможностей и способностей. Достижение указанных целей обеспечивается поэтапным решением задач работы школы на каждой ступени обучения.

Учебный год успешно закончили 92 обучающихся школы из 93, Хованец Е. переведена в 10 класс условно с ликвидацией задолжности по математике в течение 1 четверти 2014-2015 учебного года. 86 обучающихся переведены в следующий класс, 6 выпускников 11 класса успешно выдержали государственную (итоговую) аттестацию и получили аттестат о соответствующем образовании, выпускник 9 специального (коррекционного) класса VIII вида получил свидетельство об окончании коррекционного класса. Ученица 5 класса Веверица Л. и ученица 10 класса Матвеева К. награждены похвальным листом «За отличные успехи в учении», выпускница 9 класса Барышкова Н. – похвальной грамотой «За особые успехи в изучении отдельных предметов» (русский язык).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **2008-2009** | **2009-2010** | **2010 - 2011** | **2011 - 2012** | **2012-2013** | **2013-2014** |
| Успеваемость | 99 | 95 | 100 | 98 | 97 | 99 |
| Качество | 42 | 38 | 34 | 35 | 36 | 35 |

**1. Анализ учебной деятельности**

Учебный план школы на 2013-2014 учебный год был составлен на

основе базисного учебного плана и сохранял в необходимом объеме содержание образования, являющееся обязательным на каждой ступени обучения.

При составлении учебного плана соблюдалась преемственность между

ступенями обучения и классами, сбалансированность между

предметными циклами, отдельными предметами. Уровень учебной нагрузки на ученика не превышал предельно допустимого. Школьный компонент был распределен на поддержку предметов федерального компонента.

В 2013-2014 учебном году школа работала в режиме 6-дневной недели (2-11 классы) и 5-дневной недели для обучающихся 1 класса. Количество обучающихся на начало и конец года составило 93 ученика, однако в течение года осуществлялось движение – выбыла ученица 5 класса Спискова Т. Прибыла ученица 6 класса Рябова О.

На начало 2013-2014 учебного года по адаптированным программам VII вида обучалось 12 человек, во II полугодии ученику 1 класса Попенышеву И. по заключению ПМПК было рекомендовано обучение по специальным коррекционным программам VIII вида. Таким образом, по программам VIII вида обучалось 8 человек, двое в составе общеобразовательных классов и 6 человек в СКК, по программам VII вида – 11 обучающихся (1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 классах)

Из 93 обучающихся на отлично закончили 2013-2014 учебный год 5 человек: (Нахапетян Х. – 2 класс, Афонин Е. – 3 кл., Бойцова Е. – 4 кл., Веверица Л. – 6 кл., Матвеева К. – 10 кл.) Количество отличников не изменилось по сравнению с результатами прошлого учебного года (5). 33 обучающихся (один обучающийся СКК VIII вида) закончили год на «4» и «5», что составляет 35% от общего количества обучающихся. Это число всего на 1% меньше показателя 2012-2013 учебного года.

Результаты уровня успеваемости составляют 99%, что на 2 % вышее прошлогоднего показателя (97%). С проблемой неуспеваемости школа сталкивается не первый год, следовательно, необходимо предусмотреть пути её решения в следующем учебном году.

Одной из задач по совершенствованию учебно-воспитательного процесса с целью предупреждения неуспешности школьников является обеспечение единства действий всего педагогического коллектива, направленных на достижение единства обучения и воспитания, установление межпредметных связей, а также координация действий педагогов с родителями и общественностью.

**Выработаны рекомендации по предупреждению неуспеваемости обучающихся:**

1. Всестороннее повышение эффективности каждого урока.

2. Формирование положительного отношения, интереса к учению.

3. Индивидуальный подход к обучению обучающихся.

4. Дополнительные занятия и консультации с неуспевающими

5. Усиление работы с родителями.

***ИТОГИ РАБОТЫ СПАССКОЙ СОШ ЗА 2013-2014 УЧЕБНЫЙ ГОД***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | 5кл | 6кл | 7кл | 8кл | 9кл | 10  кл | 11  кл | СКК | | | итого |
| 6  кл | 8  кл | 9  кл |
| Кол-во учащихся на начало года | 8 | 9 | 9 | 10 | 11 | 9 | 6 | 5 | 9 | 5 | 6 | 2 | 3 | 1 | 93 |
| Выбыло | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 |
| Прибыло | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 |
| Кол-во учащихся на конец года | 8 | 9 | 9 | 10 | 10 | 10 | 6 | 5 | 9 | 5 | 6 | 2 | 3 | 1 | 93 |
| На «4» и «5» |  | 3 | 7 | 7 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | - | - | 1 | 33 |
| Из них на:  На «5» |  | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 5 |
| С одной «4» |  | - | - | 1 | - | 2 | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 5 |
| С одной «3» |  | 1 | - | - | 1 | - | 1 | - | 2 | 1 | - | - | - | - | **6** |
| Не успевают |  | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 |
| Не аттестовано |  | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Уровень успеваемости  % |  | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **80** | **100** | **100** | | | **99** |
| Качество знаний  % |  | **33** | **78** | **70** | **18** | **30** | **50** | **40** | **22** | **40** | **17** | **20** | | | **35** |

На данных диаграммах представлено изменение уровня успеваемости и качества знаний обучающихся в течение года по четвертям.

Количество детей закончивших четверть на «4» и «5»

1 четверть – 26

2 четверть – 32

3 четверть – 26

4 четверть – 26

год – 33

Количество детей неуспевающих по итогам четвертей колебалось от 3 до 7 человек

1 четверть – 8

2 четверть – 7

3 четверть – 4

4 четверть – 1

год – 1

**Динамика качества знаний обучающихся по классам в течение года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2 кл.** | **3 кл.** | **4 кл.** | **5 кл.** | **6 кл.** | **7 кл.** | **8 кл.** | **9 кл.** | **10 кл.** | **11 класс** |
| **I** | 33 | 78 | 50 | 18 | 33 | 50 | 40 | - |  |  |
| **II** | 33 | 78 | 70 | 27 | 33 | 50 | 40 | - | 40 | 17 |
| **III** | 33 | 67 | 70 | 20 | 30 | 50 | 40 | - |  |  |
| **IV** | 33 | 44 | 70 | 18 | 30 | 50 | 40 | - | 20 | 17 |
| **год** | **33** | **77** | **70** | **18** | **30** | **50** | **40** | **22** | **40** | **17** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Стабильные результаты |
|  | Положительная динамика |
|  | Отрицательная динамика |

**Динамика успеваемости обучающихся по классам в течение года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2 кл.** | **3 кл.** | **4 кл.** | **5 кл.** | **6 кл.** | **7 кл.** | **8 кл.** | **9 кл.** | **10 кл.** | **11 класс** |
| **I** | 100 | 100 | 100 | 63 | 100 | 83 | 100 | 66 |  |  |
| **II** | 100 | 100 | 100 | 82 | 89 | 100 | 100 | 100 | 80 | 50 |
| **III** | 100 | 100 | 100 | 60 | 100 | 100 | 100 | 67 |  |  |
| **IV** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 80 | 100 |
| **год** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **80** | **100** |

**Выполнение учебных программ**

**за курс начального общего образования 2012-2013 уч.г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название предметов** | **1 кл.** | | | **2 кл.** | | | **3кл.** | | | **4кл.** | | |
| По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % |
| Русский язык | 165 | 163 | **98** | 170 | 168 | **98** | 170 | 169 | **99** | 170 | 167 | **98** |
| Немецкий язык |  |  |  | 68 | 67 | **98** | 68 | 64 | **94** | 70 | 65 | **92** |
| Литературное чтение | 132 | 131 | **99** | 136 | 135 | **77** | 136 | 134 | **98** | 102 | 101 | **99** |
| Математика | 132 | 129 | **97** | 136 | 134 | **98** | 136 | 134 | **98** | 136 | 134 | **98** |
| Окружающий мир | 66 | 65 | **98** | 68 | 66 | **97** | 68 | 68 | **100** | 68 | 67 | **98** |
| ОКСЭ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 34 | 32 | **94** |
| Технология | 33 | 33 | **100** | 34 | 32 | **94** | 34 | 34 | **100** | 68 | 65 | **95** |
| Музыка | 33 | 33 | **100** | 34 | 34 | **100** | 34 | 34 | **100** | 34 | 34 | **100** |
| Физическая культура | 99 | 96 | **96** | 102 | 97 | **95** | 102 | 98 | **96** | 102 | 98 | **96** |
| ИЗО | 33 | 32 | **96** | 34 | 34 | **100** | 34 | 33 | **97** | 34 | 33 | **97** |

**за курс основного общего образования 2012-2013 уч.г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название предметов** | **5 кл.** | | | **6 кл.** | | | **7 кл.** | | | **8 кл.** | | | **9 кл.** | | |
| По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % | По  программе | Фактически проведено | % |
| Русский яз. | 210 | 208 | **99** | 210 | 208 | **99** | 175 | 176 | **100** | 105 | 102 | **97** | 102 | 107 | **104** |
| Литература | 105 | 105 | **100** | 70 | 70 | **100** | 70 | 70 | **100** | 70 | 69 | **98** | 102 | 100 | **98** |
| Информатика и ИКТ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | 32 | **91** | 68 | 66 | **97** |
| Истор. краевед. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 34 | 32 | **94** |
| Математика | 210 | 192 | **91** | 175 | 158 | **90** | 175 | 167 | **95** | 175 | 169 | **99** | 170 | 150 | **88** |
| Алгебра |  |  |  |  |  |  | *105* | *103* | ***98*** | *105* | *103* | ***98*** | *102* | *92* | ***90*** |
| Геометрия |  |  |  |  |  |  | *70* | *64* | ***91*** | *70* | *66* | ***94*** | *68* | *58* | ***85*** |
| История | 70 | 72 | **102** | 70 | 73 | **104** | 70 | 68 | **97** | 70 | 65 | **92** | 68 | 67 | **98** |
| Иностр. яз | 105 | 100 | **95** | 105 | 99 | **94** | 105 | 101 | **96** | 105 | 101 | **96** | 102 | 96 | **94** |
| Физика |  |  |  |  |  |  | 70 | 73 | **104** | 70 | 70 | **100** | 68 | 68 | **100** |
| Химия |  |  |  |  |  |  | 35 | 34 | **97** | 70 | 69 | **98** | 68 | 68 | **100** |
| Обществозн |  |  |  | 35 | 35 | **100** | 35 | 33 | **94** | 35 | 33 | **94** | 34 | 33 | **97** |
| География |  |  |  | 70 | 69 | **98** | 70 | 70 | **100** | 70 | 70 | **100** | 68 | 68 | **100** |
| Биология |  |  |  | 70 | 67 | **95** | 70 | 70 | **100** | 70 | 68 | **97** | 68 | 67 | **98** |
| Природовед | 70 | 65 | **92** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Технология Д/М | 70 | 68 | **97** | 70 | 68 | **97** | 70 | 64 | **91** | 70 | 64 | **91** |  |  |  |
| Физ-ра | 105 | 105 | **100** | 105 | 102 | **97** | 105 | 99 | **94** | 105 | 100 | **95** | 102 | 97 | **95** |
| Музыка | 35 | 35 | **100** | 35 | 34 | **97** | 35 | 34 | **97** | 35 | 35 | **100** | 16 | 17 | **106** |
| ОБЖ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | 33 | **94** |  |  |  |
| ИЗО | 35 | 36 | **102** | 35 | 35 | **100** | 35 | 35 | **100** | 35 | 35 | **100** | 18 | 17 | 94 |

**за курс среднего общего образования 2012-2013 уч.г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название предметов** | **10 кл.** | | | **11 кл.** | | |
| По  программе | Фактически проведено | **%** | По  программе | Фактически проведено | **%** |
| Русский язык | 70 | 70 | **100** | 68 | 72 | **105** |
| Литература | 105 | 105 | **100** | 102 | 100 | **98** |
| Математика | 175 | 165 | **97** | 170 | 154 | **90** |
| Информатика и ИКТ | 35 | 32 | **91** | 34 | 33 | **97** |
| История | 70 | 67 | **96** | 68 | 64 | **94** |
| Иностранный язык | 105 | 96 | **91** | 102 | 95 | **93** |
| Физика | 70 | 70 | **100** | 68 | 68 | **100** |
| Химия | 70 | 69 | **99** | 68 | 64 | **94** |
| Обществознание | 70 | 65 | **93** | 68 | 63 | **92** |
| География | 35 | 37 | **106** | 34 | 34 | **100** |
| Биология | 70 | 69 | **99** | 34 | 33 | **97** |
| Технология | 35 | 32 | **91** | 34 | 34 | **100** |
| Физическая культура | 105 | 98 | **93** | 102 | 95 | **93** |
| ОБЖ | 35 | 34 | **97** | 34 | 31 | **91** |
| МХК | 35 | 35 | **100** | 34 | 33 | **97** |

Рабочие программы по учебным предметам по объему учебного времени выполнены от 88 до 106%. За счет значительного уплотнения была выполнена программа по математике в 9 классе (алгебра -90%, геометрия – 85%)

По содержанию учебного материала программы в основном выполнены, отдельные темы изучены за счет уплотнения учебного материала и сокращения времени на их изучение.

**Качество знаний по предметам**

Результаты внутреннего оценивания обучающихся за последние годы по ключевым предметам учебного плана свидетельствуют о положительной динамике на первой ступени обучения по математике и окружающему миру; на второй ступени – по литературе, математике, обществознанию, химии, биологии. Стабильный результат в 50% второй год по русскому языку показывают обучающиеся 5-9 классов. Отсутствие положительной динамики на третьей ступени обучения объясняется низким процентом качества знаний у обучающихся 11 класса.

**Первая ступень**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2 класс | 3 класс | 4 класс | % качества знаний | | | | |
| **13-14** | 12-13 | 11-12 | 10-11 | 09-10 |
| Русский язык | 44 | 75 | 70 | **63** | 71 | 63 | **72** | 59 |
| Математика | 33 | 87 | 70 | **63** | 62 | 62 | 57 | 50 |
| Лит. чтение | 77 | 100 | 80 | **85** | **88** | 73 | 78 | 70 |
| Окруж. мир | 77 | 87 | 70 | **78** | 68 | 65 | 77 | 64 |
| Немецкий яз. | 88 | 75 | 70 | **77** |  |  |  |  |

**Вторая ступень**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 кл. | 6 кл. | 7 кл. | 8 кл. | 9 кл. | % качества знаний | | | | |
| **13-14** | 12-13 | 11-12 | 10-11 | 09-10 |
| Русский язык | 30 | 30 | 83 | 40 | 67 | **50** | 50 | 42 | 40 | 44 |
| Литература | 40 | 70 | 83 | 80 | 66 | **68** | 78 | 69 | 69 | 68 |
| Математика | 30 | 40 | 66 | 40 | 33 | **42** | 33 | 29 | 33 | 33 |
| История | 50 | 70 | 83 | 80 | 66 | **70** | 80 | 75 | **85** | 73 |
| Обществознание |  | 80 | 100 | 80 | 88 | **87** | 87 | 83 | 86 | 76 |
| Физика |  |  | 83 | 40 | 55 | **59** | 69 | 56 | 63 | 54 |
| Химия |  |  | 83 | 60 | 55 | **66** | 49 | 38 | **61** | 56 |
| Биология |  | 80 | 83 | 60 | 66 | **72** | 70 | 63 | 60 | 51 |
| География/ природоведение | 60 | 40 | 66 | 60 | 66 | **58** | 64 |  |  |  |
| Немецкий язык | 40 | 40 | 66 | 60 | 55 | **52** | 63 |  |  |  |
| Информатика |  |  |  | 60 | 55 | **58** | 59 |  |  |  |
| Музыка | 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | **98** |  |  |  |  |
| ИЗО | 100 | 90 | 100 | 100 | 77 | **93** |  |  |  |  |
| Технология | 40 | 80 | 83 | 80 |  | **71** |  |  |  |  |
| Физическая культура | 80 | 100 | 66 | 80 | 77 | **81** |  |  |  |  |
| ОБЖ |  |  |  | 80 |  | **80** |  |  |  |  |

**Третья ступень**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 10 класс | | 11 класс | % качества знаний | | | | | |
| **13-14** | 12-13 | | 11-12 | 10-11 | 09-10 |
| Русский язык | 60 | | 50 | **55** | 69 | | 80 | 83 | **92** |
| Литература | 80 | | 50 | **65** | 69 | | 100 | 83 | 100 |
| Математика | 40 | | 17 | **29** | 57 | | 60 | 83 | 100 |
| История | 80 | | 83 | **82** | **100** | | **100** | **100** | **100** |
| Обществознание | 80 | | 83 | **82** | 94 | | 100 | 100 | 100 |
| Физика | 80 | | 33 | **57** | 75 | | 100 | 100 | 92 |
| Химия | 60 | | 33 | **47** | 57 | | 80 | 100 | 100 |
| Биология | 80 | | 50 | **65** | 69 | | 100 | 100 | 100 |
| География | 80 | | 66 | **73** | 88 | |  |  |  |
| Немецкий язык | 80 | | 50 | **65** | 82 | |  |  |  |
| Информатика | 80 | | 66 | **73** | 88 | |  |  |  |
| МХК | 100 | | 100 | **100** |  | |  |  |  |
| ОБЖ | 80 | | 83 | **82** |  | |  |  |  |
| Технология | 100 | | 100 | **100** |  | |  |  |  |
| Физическая культура | 80 | | 66 | **73** |  | |  |  |  |
| **Положительная динамика** | | **Наилучший результат** | | | | **Результат, требующий улучшения** | | | | |

**2. Анализ профессионального уровня учителей.**

Школа полностью укомплектована кадрами. В 2013-2014 учебном году в ОУ работало 19 педагогов и 1 педагог-психолог. Из них 18 человек имеют высшее образование, 18 педагогов (90%) аттестованы на квалификационные категории (5 человек – высшую, 10 человек – первую, 3 – вторую) За отчетный год повысили квалификационную категорию 2 педагога (Якушева А.М., Морозова Н.А.) Процент педагогов, не имеющих категорию повысился в связи с приходом молодого специалиста Кораблевой И.Н.

**Диаграмма качественного состава педагогического коллектива (%)**

**Стаж работы**

За 2013-2014 учебный год повысили свои профессиональные знания и умения на курсах повышения квалификации – 12 педагогов ( Шустин А.А., Казнина И.Г., Петряева И.В., Кирюшкина С.А., Нестеренко Н.Н., Морозова Н.А., Гартунг М.В.. Белова И.В., Пронина Т.В., Курицина И.В., Кораблева И.Н., Кирюшкина С.А. ) Большинство учителей прошли курсовую подготовку по введению ФГОС, а также использованию итерактивного оборудования. Однако еще не весь педагогический коллектив прошёл курсы по введению ФГОС ООО в полном объёме.

**3. Анализ методической работы**

Перед методической службой школы была поставлена цель: создание условий для повышения профессионального мастерства преподавателей на основе обмена передовым опытом, самообразования и курсовой переподготовки.

Для ее реализации были сформулированы следующие задачи:

1. Продолжить работу по повышению качества обучения.

2. Продолжить работу, нацеленную на предупреждение неуспеваемости.

3. Обеспечить внедрение в учебный процесс новых образовательных технологий, обеспечивающих реализацию ФГОС второго поколения.

4. Продолжить работу по отработке навыков тестирования как одного из видов контроля над ЗУН обучающихся с целью подготовки к ГИА и ЕГЭ.

5. Продолжить работу с мотивированными учениками, направленную на участие в предметных олимпиадах, конкурсах и конференциях.

6. Продолжить формирование банка данных по диагностике и

мониторингу образовательного процесса.

7. Выявление, обобщение и распространение положительного опыта творчески работающих учителей.

В соответствии с поставленными целями и задачами, методическая работа осуществлялась **по следующим направлениям деятельности**:

* работа педсовета как коллективная методическая деятельность;
* работа МО как групповая методическая деятельность;
* деятельность методического совета - коллективная методическая деятельность стабильной творческой группы учителей;
* повышение квалификации учителей, педагогического мастерства и категорийности кадров, их самообразование;
* индивидуально-методическая и инновационная деятельность - обобщение опыта работы;
* открытые уроки, их анализ;
* организация и контроль курсовой подготовки учителей;
* участие в конкурсах и конференциях.

Это традиционные, но надежные формы организации методической работы. С их помощью осуществлялась реализация образовательных программ и базисного учебного плана школы, обновление содержания образования через использование актуальных педагогических технологий.

***Работа педсоветов***

Высшей формой коллективной методической работы всегда был и остается педагогический совет. Темы педсоветов были сформулированы педагогическим коллективом в результате участия педагогов в сравнительном анализе результатов учебной деятельности за последние три года. Форма проведения педагогических советов – традиционная.

Отмечается заинтересованное участие педагогов в подготовке и проведении педсоветов, включение учителя в анализ результатов образовательной деятельности школы. Вместе с тем отмечается, что не все решения педсоветов были выполнены.

**Рекомендации на следующий учебный год по проведению педагогических советов:**

* разнообразить формы и методы проведения педсоветов,
* проведению тематических педсоветов должны предшествовать открытые уроки и мероприятия,
* организовать деятельность рабочих групп в рамках педсовета для решения поставленных задач и обоснования совместно принятых решений.

***Работа методического совета школы***

Цель, которую поставил методический совет школы в текущем году: **непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства учителей школы, их эрудиции, профессиональной компетентности в области знания и применения современных технологий.**

Данная цель отвечает возможностям и запросам педагогов школы, и решалась через задачи:

• создание необходимых условий для максимального раскрытия творческой индивидуальности каждого педагога;

• обеспечение уровня обученности и воспитанности обучающихся соответствующим современным требованиям, исходя из их возможностей.

***Работа методических объединений***

Главной структурой, организующей методическую работу учителей - предметников, являются методические объединения. В школе действуют  3 методических объединения:

1. МО учителей начальных классов - руководитель Газалиева Ю.В., учитель 1 квалификационной категории;
2. МО учителей гуманитарного цикла - руководитель Кирюшкина С.А., учитель высшей квалификационной категории;
3. МО учителей естественно-математического цикла – руководитель Казнина И.Г., учитель 1 квалификационной категории;

В соответствии с методической темой школы  были выбраны темы школьных методических объединений.

Главной задачей методических объединений  являлось оказание помощи  учителям в совершенствовании их педагогического мастерства.  Каждое методическое объединение имело свой план работы, в соответствии с темой и целью методической работы школы.  На заседаниях школьных методических объединений обсуждались следующие вопросы:

* знакомство с  планом работы на учебный год;
* работа с ФГОС;
* согласование календарно-тематических планов;
* преемственность в работе начальных классов и основного звена;
* методы работы по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся;
* методы работы с обучающимися, имеющими повышенную мотивацию к учебно-познавательной деятельности;
* формы и методы  промежуточного и итогового контроля;
* отчеты учителей по темам самообразования;
* итоговая аттестация обучающихся.
* Проведение экзамена  в форме ГИА.

В рамках работы методических объединений проводились открытые уроки. Основные  цели посещения и контроля уроков:

1. Владение программным материалом обучающимися и методикой обучения педагогами.
2. Классно-обобщающий контроль.
3. Преемственность.
4. Аттестация педагогических работников.
5. Использование новых технологий.
6. Подготовка к итоговой аттестации учащихся.

В ходе анализа посещенных уроков было принято решение о необходимости использования продуктивных форм и методов обучения, учитывающих возрастные и индивидуальные особенности школьников и обеспечивающих увеличение объема самостоятельной работы школьников.

В 2013-2014 учебном году возобновилась работа по проведению предметных недель. Была проведена неделя экологии (Петряева И.В., Пронина Т.В.), математики (Казнина И.Г., Романова Л.Н.), при участии педагогов гуманитарного цикла был организован и проведен вечер поэзии «Стихи о любви». В систему внеклассной работы по предметам, кроме предметных недель входит и организация исследовательской деятельности обучающихся, что является одним из средств достижений образовательных и воспитательных целей. Однако отмечается снижение участия педагогов в школьном фестивале проектно-исследовательских работ «ЮнИс». В истекшем году на фестивале «ЮнИс-2014» были представлены работы учителя биологии Петряевой И.В., учителя физики Камышевой и учителя начальных классов Гартунг М.В.

***Работа педагогов по самообразованию***

В соответствии с планом методической работы школы была продолжена работа педагогов над темами самообразования. У каждого учителя определена индивидуальная методическая тема по самообразованию. Индивидуальное самообразование осуществлялось на основе собственных планов. Планы предусматривали: подбор и анализ литературы, знакомство с практическим опытом. Однако, в данном направлении работы чаще всего отсутствует заключительный этап работы - оценка и самооценка эффективности выполненной работы.  Эта работа может быть проанализирована через участие педагогов в работе МО, педсоветов, семинаров, практикумов. Результатом самообразования должны явиться открытые уроки, доклады, выступления перед коллегами.

***Работа творческих проблемных групп***

На современном этапе развития школы неоценима  и такая форма совершенствования педагогического мастерства как организация работы учителей в творческих проблемных  группах. Именно здесь развиваются потенциальные возможности педагогов, активизируется процесс усвоения методических идей и приемов. Работа в режиме малых групп одна из продуктивных  форм обучения учителей, так как в состав  группы входят те педагоги, кому интересно вместе. В прошедшем учебном году продолжила работу проблемная группа – «Исследовательская деятельность» (руководитель Петряева И.В.) Кроме того в 13-14 учебном году школа работала в режиме муниципальной инновационной площадки (МИП) по теме «Исследовательская деятельность младших школьников как средство формирования ключевых компетенций» в работу были в основном включены педагоги начальной школы. Актуальность проектно-исследовательской деятельности в начальной школе при формировании универсальных учебных действий неоспорима. Ни для кого не секрет, что современные дети – это уже не чистый лист, на который наносят знания. Школа должна не столько передавать ученикам сумму знаний, сколько научить приобретать эти знания и пользоваться ими для решения различных жизненных задач, решать возникающие проблемы. Т.е. сформировать ключевые компетенции: ценностно-смысловые, общекультурные, учебно-познавательные, информационные, коммуникативные, личностные. Сформированные компетенции помогут школьникам легко войти во взрослую жизнь. Над решением этой проблемы в режиме инновационной площадки мы работаем второй год.

Целью работы МИП является трансляция опыта педагогической деятельности по развитию универсальных учебных действий посредством организации исследовательской деятельности. На 2013-2014 учебный год были поставлены следующие задачи:

* **Совершенствование методических подходов по использованию проектно-исследовательской деятельности в начальной школе**
* **Включение исследований на занятиях в дошкольных группах**

Так как проблемой организации исследовательской деятельности в начальной школе в рамках районной инновационной площадки мы занимаемся уже не первый год, то для реализации первой задачи назрела необходимость обмена опытом между педагогами. С этой целью 8 ноября 2013 года состоялся Учебно-практический семинар «Применение различных подходов к формированию ключевых компетенций младших школьников в процессе уроков и внеурочной деятельности» В процессе работы педагогами была выработана единая система организации учебно-исследовательской деятельности учащихся младшего школьного возраста: выделены основные этапы и критерии оценки уровня сформированности ключевых компетенций. По результатам работы была оформлена памятка с методическими материалами, которую смогут использовать не только учителя начальной школы, но и педагоги, которым предстоит реализовывать стандарты второго поколения в основной школе.

Особенностью работы инновационной площадки в этом учебном году стало включение исследований на занятиях в дошкольных группах. Реализацию этой задачи мы начали с научно-теоретического семинара «Проблемы преемственности в организации исследований между дошкольниками и младшими школьниками» В работе семинара приняли участие учителя начальных классов и воспитатели дошкольных групп. Был составлен план работы по включению исследований на занятиях у дошкольников.

Для ознакомления педагогических работников дошкольных групп с опытом организации исследований на внеурочных занятиях на первой ступени обучения организован мастер-класс «Эксперимент – один из основных методов научного познания» Воспитатели посетили открытые занятия во 2 и 3 классах, где познакомились с методикой организации исследований. Также состоялось совместное занятие учеников 2 класса с воспитанниками подготовительной группы по теме «Вулканы», где школьники рассказали о вулканах и продемонстрировали макет действующего вулкана.

Главным результатом работы инновационной площадки по организации исследовательской деятельности стало проведение ежегодной районной проектно-исследовательской конференции обучающихся 1-4 классов «УМКА» (учимся мыслить как академики).

С целью повышения качества обучения  в  2013-14 учебном году  была организована  работа с обучающимися, имеющими **низкую мотивацию к учению**:

* составлен план работы со слабоуспевающими обучающимися;
* организованы индивидуальные консультации;
* на заседаниях МО, совещаниях при директоре обсуждали работу со слабоуспевающими обчающимися, результаты успеваемости, результаты проведенных контрольных срезов и контрольных работ;
* намечали пути по ликвидации возникающих у обучающихся затруднений, рассматривали наиболее сложные вопросы теории и практики по предмету.

Тем не менее, процент детей неуспевающих по итогам года составил 1%. Следовательно, работу в этом направлении необходимо проанализировать, принять управленческие решения и продолжить в следующем учебном году.

Была организована работа с обучающимися, имеющими **повышенную мотивацию к учебно-познавательной деятельности.**  Для развития творческой активности обучающихся из вариативной части базисного учебного плана выделены часы на факультативные занятия. Но эти часы, чаще всего, использовались на занятия со слабоуспевающими, а не с детьми, имеющими повышенный уровень учебной мотивации.

Не смотря на это, результатом работы педагогов с одаренными обучающихся можно считать участие и победы в районных и областных мероприятиях.

В 2013 -2014 учебном году обучающиеся школы приняли участие:

*МУНИЦИПАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ*

* **в 22 районном образовательном мероприятии:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество детей, принявших участие** | **Количество участников** | **Количество призеров** |
| **32** | **55** | **13** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Районные образовательные мероприятия*** | | |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель** |
| Олимпиада по литературе | Призер (Ларюхина З.) | Барова Г.М. |
| Интеллектуальная игра «Команда года по литературе» |  |  |
| Олимпиада по биологии | 6 призеров  (Смирнова М., Матвеева К., Барышкова Н., Гопанюк П., Никонорова Д., Бухмарев В.) | Петряева И.В. |
| Олимпиада по химии |  |  |
| Олимпиада по экономике |  |  |
| Олимпиада по праву |  |  |
| Олимпиада по истории |  |  |
| Олимпиада по обществознанию |  |  |
| Олимпиада по русскому языку | Победитель – Матвеева К. | Кирюшкина С.А. |
| Олимпиада по физической культуре |  |  |
| Олимпиада по технологии (девочки) |  |  |
| Олимпиада по технологии (мальчики) |  |  |
| Олимпиада по географии | Призер – Бойцов Е | Пронина Т.В. |
| Олимпиада по физике | Призер – Ларюхина З. | Камышева О.В. |
| Олимпиада по искусству |  |  |
| Менделеевские чтения |  |  |
| Краеведческая олимпиада | 2 место – Матвеева К. | Морозова Н.А. |
| Математическая игра |  |  |
| Олимпиада по основам православных культур |  |  |
| Экологический конкурс «Зеленая ветвь» |  |  |
| Конференция «Люблю тебя мой край родной» | 1 место – Хамчук А. | Петряева И.В. |
| Олимпиада по русскому языку - НШ | Призер – Петряев Е. | Газалиева Ю.В. |
| Олимпиада по математике - НШ |  |  |
| Олимпиада по окружающему миру - НШ |  |  |

* **в 5 районных творческих мероприятиях**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество детей, принявших участие** | **Количество участников** | **Количество призеров** |
| **16** | **47** | **8** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Районные творческие мероприятия*** | | |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель** |
| Фестиваль национальных культур |  |  |
| «Мир творческих фантазий» | 1 место – Большаков Ю.  2 место – Бойцова Е. | Нестеренко Н.Н.  родители |
| Фото-конкурс «Отражение» | 3 место – Хамчук А. | Махова С.А. |
| «Помни каждый гражданин спасенья номер 01» | 1 место – Белов А. | Кирюшкина С.А. |
| Фестиваль юных дарований «Школьная страна» | 4 призовых места | Приходько Л.И. |

* **в 7 районных спортивных мероприятиях**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество детей, принявших участие** | **Количество участников** | **Количество призеров** |
| **6** | **67** | **8** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Районные спортивные мероприятия*** | | |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель** |
| Пробег памяти маршала Толбухина | 1 место  2 место | Баров В.А. |
| Соревнования по легкой атлетике | 2 место – Бойцов Е. | Баров В.А. |
| Соревнования по волейболу |  |  |
| Соревнования по волейболу (д) | 3 место | Баров В.А. |
| Лыжные гонки | 2 место – юноши  3 место – девушки | Баров В.А. |
| Военно-спортивная игра «Призывники России» | 3 место – Волков Е. | Нестеренко Н.Н. |
| Соревнования по волейболу ДЮСШ | 2 место | Баров В.А. |

*РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ*

* **в 2 областных образовательных мероприятиях**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество детей, принявших участие** | **Количество участников** | **Количество призеров** |
| **4** | **4** | **-** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Областные образовательные мероприятия*** | | |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель** |
| Олимпиада по биологии |  |  |
| Олимпиада по русскому языку |  |  |

* **в 2 областных творческих мероприятиях**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество детей, принявших участие** | **Количество участников** | **Количество призеров** |
| **12** | **14** | **12** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Областные творческие мероприятия*** | | |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель** |
| Литературный конкурс «И вновь душа поэзией полна» |  |  |
| Юные таланты за безопасность | 2 место агитбригада | Приходько Л.И. |

*ВСЕРОССИЙСКИЙ УРОВЕНЬ*

* **в 3 всероссийских образовательных мероприятиях**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество детей, принявших участие** | **Количество участников** | **Количество призеров** |
| **39** | **56** | **-** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Всероссийские образовательные мероприятия*** | | |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель** |
| «Муравейник» |  |  |
| «Олимпусик» |  |  |
| «Олимпус» | Диплом лауреата - Берсенева В. | Кирюшкина С.А.  Газалиева Ю.В. |

Кроме того команда школы «Умнички» приняли участие в интернет проекте «Удивительный мир физики» (руководитель Камышева О.В.)

**Рейтинг учителей предметников по количеству завоеванных призовых мест**

**Участие обучающихся в конкурсах**

**(по количеству конкурсов)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Конкурсы** | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** | **2013-2014** |
| **Всероссийский уровень** | 1 | 1 | 1 | 3 |
| **Региональный уровень** | 2 | 4 | 6 | 4 |
| **Муниципальный уровень** | 37 | 30 | 44 | 34 |

ВЫВОДЫ:

1. Методическая работа  проводилась в системе и была направлена на повышение качества знаний, развитие познавательных и творческих способностей  каждого ученика и учителя.
2. Повышение квалификации и мастерства учителей позволило связать содержание и характер методической работы с ходом и результатами учебно-воспитательного процесса.
3. Повысился профессиональный уровень педагогического коллектива.
4. Наблюдается положительная динамика по количеству призеров муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников.

**4. Анализ внутришкольного контроля**

Повышению педагогического мастерства  учителей способствует и правильно организованный внутришкольный контроль. Внутришкольный контроль был спланирован по принципу гласности и открытости. Вопрос систематического контроля учебно-воспитательного процесса явился одним из основных в управлении ходом этого процесса. Правильно выбранные  формы  помогали  получить полную и всестороннюю информацию о состоянии учебно-воспитательной работы в школе, каждую проверку администрация  школы проводила в определенной последовательности (подготовительный этап, сбор необходимой информации, ее анализ и обсуждение, проверка исполнения указаний). Важным моментом любой проверки было наличие планов заданий и ознакомление с ними контролирующих и контролируемых лиц. Правильно организованный внутришкольный контроль позволил нам выявить сильные и слабые звенья в работе того или иного учителя и с учетом этого планировать свою деятельность. При организации контроля осуществлялся индивидуальный подход к каждому педагогу.  Задача ВШК заключена в том, чтобы вместе с учителями найти причины педагогических неудач, продумать систему мер по их устранению и затем ликвидировать недочеты.

Основными элементами контроля учебно-воспитательного процесса  в 2013-14 учебном году явились:

* контроль за ведением документации;
* контроль за качеством ЗУН;
* контроль за уровнем преподавания;
* контроль за объемом выполнения учебных программ;
* контроль за подготовкой к государственной (итоговой) аттестации;
* контроль за успеваемостью обучающихся в школе;
* контроль за посещаемостью обучающимися учебных занятий.

Контроль осуществлялся как в форме инспектирования, так и в форме оказания методической помощи. План внутришкольного контроль корректировался по мере необходимости. Итоги контроля отражены в протоколах совещаний при директоре, заседаниях ШМО, в приказах директора, в справках.

Уровень обученности учеников 2 - 11 классов изучался и анализировался систематически путем проведения контрольных, тестовых работ (входных,

четвертных, по итогам полугодий, года), проведенных в рамках контроля за качеством преподавания предметов, классно-обобщающего контроля.

В течение учебного года проводился мониторинг уровня сформированности

обязательных результатов обучения по русскому языку и математике в виде

административных контрольных работ. Работы анализировались, обсуждались на заседаниях ШМО, совещаниях при директоре.

В течение учебного года заместителем директора по УВР осуществлялся контроль за объемом выполнения учебных программ по всем предметам учебного плана. С целью своевременного выполнения программ по предметам была организована замена отсутствующих  учителей, проводились дополнительные часы, кроме того, были использованы резервные часы, предусмотренные учителями при составлении календарно-тематического планирования, проведено уплотнение материала. Благодаря проведенным мероприятиям, программы по всем  предметам учебного плана во всех  классах в 2013 – 2014 учебном году выполнены в полном объеме.

В течение года с педагогами,  классными руководителями проводились совещания, на которых осуществлялись анализ успеваемости обучающихся, анализ ЗУН по итогам контроля, анализ выполнения программ, посещаемости обучающихся учебных занятий, анализ выполнения плана по организованному завершению учебного года, подготовки к государственной (итоговой) аттестации обучающихся. Проведение совещаний позволило своевременно выявлять возникающие проблемы и осуществлять их коррекцию.

**Процент качества знаний обучающихся по ступеням обучения за последние годы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009-10** | **2010-11** | **2011-12** | **2012-13** | **2013-2014** |
| **I ступень** | 50 | 37 | 47 | 57 | 61 |
| **II ступень** | 26 | 27 | 24 | 21 | 28 |
| **III ступень** | 83 | 83 | 80 | 38 | 28 |

**5.Анализ итоговой аттестации выпускников школы.**

**9 класс**

В государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования, принимали участие 10 выпускников, в том числе:

* 1 выпускник, обучающийся по специальным (коррекционным) программам для детей с ОВЗ 8 вида (Большаков Ю.);
* 3 выпускника, обучающихся по специальным (коррекционным) программам для детей с ОВЗ 7 вида (Григорьев Г., Соловьев В., Хованец А.);

В 2014году государственная итоговая аттестация обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования проводилась в двух формах: ОГЭ и ГВЭ (для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья), с использованием КИМ и механизмов независимой оценки знаний. При этом экзамен по математике все 9 выпускников 9 класса сдавали в формате ОГЭ, а по русскому языку выпускники VII вида воспользовались своей возможностью сдачи экзамена в форме государственного выпускного экзамена.

С экзаменационной работой по математике справились 100% обучающихся. Получили отметки:

* «5» - 0 человек;
* «4» - 2 человек (22 %);
* «3» - 7 человек (78 %);
* Среднее количество верных ответов – 11,2
* Средний % верных ответов – 28,8;
* Успешность («4» и «5») составила 22%;
* Средняя оценка – 3,2;
* Соответствие годовых и экзаменационных отметок составило -78%.

**Показатели справляемости по математике**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011 год** | **2012 год** | **2013 год** | **2014** |
| ЯО | 98,1 % | 98,4 % | 99,6 | 98,5% |
| ЯМР | 100 % | 99,6 % | 99,7 | 98/100\* |
| **МОУ Спасская СОШ** | 100 % | 100 % | 100 % | 100% |

\*В таблице указаны результаты основного периода/ дополнительного периода

Данные таблицы свидетельствуют о том, что значение показателя справляемости в ОУ составляет 100 % и остаётся выше областного показателя.

**Средний балл** по математике в 2014 году составил 11,2 балла (в 2013 учебном году – 13,7), следует отметить, что данный показатель ниже среднерайонного и среднеобластного, а кроме того наблюдается отрицательная динамика школьного показателя.

**Сравнительный анализ показателя *«средний балл»* по математике в 2014 году:**

**Результаты ОГЭ по математике в в сравнении с результатами школ кластерной группы:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОУ | Средняя отметка | На «4» и «5» **%** | Справляемость **%** | Средний балл | Максимальный балл (из 38) | Минимальный балл |
| МОУ Спасская СОШ | 3,22 | 22 | 100 | 11,2 | 16 | 9 |
| Григорьевская СОШ | 3,92 | 92 | 100 | 16,3 | 21 | 10 |
| СОШ п.Ярославка | 4,37 | 100 | 100 | 20 | 26 | 13 |
| МОУ Толбухинская СОШ | 4 | 100 | 100 | 17,8 | 20 | 16 |
| **По району** | **3,77** | **69** | **98\100** | **15,58** | **34** | **5** |
| **По области** |  |  | **98,5** | **14,6** |  |  |

При сравнении показателей ОУ с результатами школ кластерной группы можно сделать следующие выводы:

* средняя отметка – ниже
* качество знаний – ниже
* средний балл – ниже
* максимальный балл – ниже

**Динамика успешности результатов ГИА по математике**

**Успешность** выполнения работы в 2014 году составила 22 %. Значение показателя успешности по ОУ ниже районного показателя.

**Динамика результатов ГИА по математике за три года**

Из анализа диаграммы видна проблема значительного снижения качества знаний по математике при 100% справляемости и практически сопоставивом показателе средней отметки.

В государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ участвовало 6 выпускников, из них с экзаменационной работой справились 100%. Получили отметки:

* «5» - 3 человека (50 %);
* «4» - 2 человека (33,3 %);
* «3» - 1 человек (16,7 %)
* Средний балл – 36 балла;
* Успешность («4» и «5») составила 83%;
* Соответствие годовых и экзаменационных отметок составило -83%.

**Показатели справляемости по русскому языку ОГЭ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011 год** | **2012 год** | **2013 год** | **2014** |
| ЯО | 55,5% | 66,4 % | 99,7 | 98,9 |
| ЯМР | 46 % | 52 % | 99% | 100 |
| **МОУ Спасская СОШ** | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100** |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что значение показателя справляемости в ОУ составляет 100 % и остаётся выше областного показателя.

**Средний балл** по русскому языку ОГЭ в 2014 году составил 36 балла (в 2013 учебном году – 27,9), данный показатель выше районного и областного.

**Сравнительный анализ показателя *«средний балл»* по русскому языку в 2013 году:**

**Результаты ОГЭ по русскому языку в сравнении с результатами школ кластерной группы:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОУ | Средняя отметка | На «4» и «5» **%** | Справляемость **%** | Средний балл | Максимальный балл (из 42) | Минимальный балл |
| МОУ Спасская СОШ | 4,33 | 83 | 100 | 36 | 40 | 32 |
| Григорьевская СОШ | 4,3 | 92 | 100 | 35,38 | 41 | 24 |
| СОШ п.Ярославка | 4,38 | 88 | 100 | 36 | 41 | 23 |
| МОУ Толбухинская СОШ | 4,4 | 100 | 100 | 34,8 | 39 | 30 |
| **По району** | **4,21** | **82** | **100** | **34,32** | **42** | **16** |
| **По области** |  |  | **98,9** | **32,6** |  |  |

При сравнении показателей ОУ с результатами школ кластерной группы можно сделать следующие выводы:

* средняя отметка – сопоставима с Григорьевской СОШ
* качество знаний – ниже
* средний балл – выше показателей Григорьевской СОШ и Толбухинской СОШ, равен результатам СОШ п.Ярославка

**Динамика успешности результатов ГИА по русскому языку**

**Успешность** выполнения работы в 2014 году составила 83 %. Значение показателя успешности по ОУ на 1% выше районного показателя.

**Динамика результатов ГИА по русскому языку за три года**

**Результаты ГВЭ по русскому языку**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОУ | Средняя отметка | На «4» и «5» **%** | Справляемость **%** | Средний балл |
| МОУ Спасская СОШ | 3,33 | 33,3 | 100 | 9,66 |
| СОШ п.Ярославка | 3,33 | 33 | 100 | 10 |
| МОУ Толбухинская СОШ | 4,33 | 100 | 100 | 15,33 |
| **По району** | **3,61** | **47** | **100** | **11,38** |
| **По области** |  | **44,3** | **100** | **11,4** |

Среди условий образовательного процесса, способных повлиять на результат ОГЭ и ГВЭ, можно выделить следующие:

* квалификация педагога;
* Стаж работы учителей ( превышает 25 лет);
* нагрузка учителя; (Нагрузка учителей превышает 1 ставку)
* УМК; (Закономерность не выявлена)
* контингент обучающихся.

На основании анализа результатов выявлены следующие проблемы:

* показатели справляемости свидетельствуют о концентрации внимания учителей на отработке базовых умений и навыков;
* показатели успешности показывают наличие проблемы формирования и отработки на уроках надпредметных умений и навыков или компетенций.

В соответствии с проблемами, можно сформулировать цели работы на 2014 – 2015 учебный год

* сохранение значения показателя справляемости на 100%;
* повышение значения показателя «успешность»;
* повышение значения показателя «средний балл»;
* повышение значения показателя соответствия годовых и экзаменационных отметок;
* наметить план мероприятий по подготовке и проведению ГИА в 2014-2015 учебном году;
* вынести на контроль преподавание предмета математика;
* организовать дополнительные занятия для учащихся по подготовке к ГИА;
* направить педагогов на КПК, направленные на повышение квалификации учителей по вопросам подготовки к ГИА в новой форме;
* организация мониторинга качественной успеваемости учащихся выпускного класса, уровня их подготовки к экзаменам.

**11 класс**

Результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся являются показателем как индивидуальных образовательных достижений обучающихся, так и показателем состояния системы и качества образования в образовательном учреждении, в муниципальной и региональной системе образования.

Государственная итоговая аттестация для выпускников 11- классов проходила в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ). Наиболее востребованным для сдачи экзаменов по выбору стали следующие предметы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | % участия |
| Биология | 1 | 16 |
| Химия | 1 | 16 |
| Физика | 1 | 16 |
| Обществознание | 3 | 50 |

**Обязательные предметы**.

6 выпускников сдавали ЕГЭ по математике, преодолели минимальный порог (20) с первого раза 5 человека (83%), при повторной сдаче экзамена результат не изменился.

Справляемость по русскому языку составляет 100%.

**Динамика результатов государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ обучающихся 11 класса по среднему баллу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Русский язык | Математика |
| 2008-2009- | 65,4 | 52,3 |
| 2009-2010 | 64,3 | 56,8 |
| 2010-2011 | **73,1** | 63,1 |
| 2011-2012 |  |  |
| **2012-2013** | **68,2** | **39,8** |
| **2013-2014** | **66,8** | **32,7** |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по среднему баллу (русский язык)**

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по среднему баллу (математика)**

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (средний балл) школ кластерной группы в 2014 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Русский язык** | **Математика** |
| **МОУ Спасская СОШ** | **66,8** | **32,7** |
| МОУ СОШ п.Ярославка | 79,8 | 55,3 |
| МОУ Толбухинская СОШ | 63 | 63 |
| МОУ Григорьевская СОШ | 54 | 25,3 |

**Предметы по выбору**

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (средний балл) школ кластерной группы в 2014 году**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Биология** | **Физика** | **Обществознание** | **Химия** |
| **МОУ Спасская СОШ** | **69** | **40** | **32,6** | **65** |
| МОУ СОШ п.Ярославка | 74 | 49 | 56,2 | 66 |
| МОУ Толбухинская СОШ |  |  | 53,5 |  |
| МОУ Григорьевская СОШ |  |  | 51 |  |

Задачи по подготовке к ЕГЭ в 2014-2015 учебном году:

* обеспечить курсовую подготовку учителей и возможность посещения учителями мероприятий в рамках опорной школы;
* ввести элективные учебные предметы по подготовке к ЕГЭ;
* выстроить индивидуальные образовательные траектории;
* организовать внутришкольный контроль по предмету, где результат показывает отрицательную динамику;
* проводить в ОУ системный анализ ЕГЭ по различным критериям (профильное обучение, медалисты, индивидуальная динамика обучающихся по математике и русскому языку);
* стимулировать педагогов по результатам государственной (итоговой) аттестации.