|  |
| --- |
| **АНАЛИЗ****учебно-воспитательной** **работы****МОУ Спасской СОШ****за 2012-2013 учебный год****Заместитель директора** **по учебно-воспитательной работе****Гартунг М.В.** |

Работа школы осуществлялась в соответствии с поставленными на 2012-2013 учебный год задачами:

* создание образовательной среды, обеспечивающей доступность и качество образования в соответствии с государственными образовательными стандартами и социальным заказом;
* создание необходимых условий для реализации основной образовательной программы начального общего образования;
* совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов;
* сохранение и укрепление физического и психического здоровья обучающихся, формирование стремления к здоровому образу жизни;
* совершенствование условий взаимодействия семьи и школы через единое информационное пространство;
* привлечение внешкольных учреждений к сотрудничеству для развития творческих, интеллектуальных, индивидуальных возможностей учащихся.

 В школе 11 классов-комплектов. Все классы занимались в одну смену. Учебный план школы предусматривал выполнение государственной функции школы – обеспечение базового общего среднего образования и развитие ребенка в процессе обучения. Главным условием для достижения этих целей является включение каждого ребенка на каждом учебном занятии в деятельность с учетом его возможностей и способностей. Достижение указанных целей обеспечивается поэтапным решением задач работы школы на каждой ступени обучения.

Учебный год успешно закончили 99 обучающиеся школы из 101, 2 обучающихся 8 класса Соловьев В. и Хованец А. переведены в 9 класс условно с ликвидацией задолжности по математике в течение 1 четверти 2013-2014 учебного года. 93 обучающихся переведены в следующий класс, 5 выпускников 11 класса успешно выдержали государственную (итоговую) аттестацию и получили аттестат о соответствующем образовании, 3 выпускника 9 специального (коррекционного) класса VIII вида получили свидетельства об окончании коррекционного класса. Ученица 5 класса Веверица Л. награждена похвальным листом «За отличные успехи в учении», выпускница 9 класса Матвеева К. – похвальной грамотой «За особые успехи в изучении отдельных предметов» (математика, химия).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **2008-2009** | **2009-2010** | **2010 - 2011** | **2011 - 2012** | **2012-2013** |
| Успеваемость | 99 | 95 | 100 | 98 | 97 |
| Качество | 42 | 38 | 34 | 35 | 36 |

**1. Анализ учебной деятельности**

Учебный план школы на 2012-2013 учебный год был составлен на

основе базисного учебного плана и сохранял в необходимом объеме содержание образования, являющееся обязательным на каждой ступени

обучения.

При составлении учебного плана соблюдалась преемственность между

ступенями обучения и классами, сбалансированность между

предметными циклами, отдельными предметами. Уровень учебной нагрузки на ученика не превышал предельно допустимого. Школьный компонент был распределен на поддержку предметов

федерального компонента.

 В 2012-2013 учебном году школа работала в режиме 6-дневной недели (2-11 классы) и 5-дневной недели для обучающихся 1 класса. Количество обучающихся на начало и конец года осталось прежним и составило 101 обучающийся, однако в течение года осуществлялось движение – выбыли ученица 1 класса Чуйкова М. и ученица 2 класса Бабаян Р. Прибыл ученик 8 класса Лебедев Н. и обучающаяся 5 специального (коррекционного) класса VIII вида Гудкова Д.

 В течение 2012-2013 учебного года по адаптированным программам VII вида обучалось 9 человек и по специальным (коррекционным) программам VIII вида – 10 человек (9 человек – СКК, 1 человек – в составе общеобразовательного класса).

 Из 101 обучающегося на отлично закончили 2012-2013 учебный год 5 человек: (Афонин Е. – 2 кл., Бойцова Е. – 3 кл., Веверица Л. – 5 кл., Берсенева В. – 5 кл., Матвеева К. – 9 кл.) Количество отличников не изменилось по сравнению с результатами прошлого учебного года (5). 33 обучающихся (один обучающийся СКК VIII вида) закончили год на «4» и «5», что составляет 36% от общего количества обучающихся. Это число всего на 1% превышает показатели 2011-2012 учебного года.

Результаты уровня успеваемости составляют 97%, что на 1 % ниже прошлогоднего показателя. С проблемой неуспеваемости школа сталкивается не первый год, следовательно, необходимо предусмотреть пути её решения в следующем учебном году.

Одной из задач по совершенствованию учебно-воспитательного процесса с целью предупреждения неуспешности школьников является обеспечение единства действий всего педагогического коллектива, направленных на достижение единства обучения и воспитания, установление межпредметных связей, а также координация действий педагогов с родителями и общественностью.

**Выработаны рекомендации по предупреждению неуспеваемости обучающихся:**

1. Всестороннее повышение эффективности каждого урока.

2. Формирование положительного отношения, интереса к учению.

3. Индивидуальный подход к обучению обучающихся.

4. Дополнительные занятия и консультации с неуспевающими

5. Усиление работы с родителями.

***ИТОГИ РАБОТЫ СПАССКОЙ СОШ ЗА 2012-2013 УЧЕБНЫЙ ГОД***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | 5кл | 6кл | 7кл | 8кл | 9кл | 10кл | 11кл | СКК | итого |
| 5 кл | 7кл | 8кл | 9кл |
| Кол-во учащихся на начало года | 11 | 10 | 10 | 11 | 9 | 6 | 5 | 8 | 10 | 8 | 7 | 1 | 3 | 1 | 3 | 101 |
| Выбыло | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Прибыло  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 2 |
|  Кол-во учащихся на конец года | 10 | 9 | 10 | 11 | 9 | 6 | 5 | 9 | 10 | 8 | 5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 101 |
| На «4» и «5» |  | 7 | 7 | 3 | 3 | 3 | 2 | - | 2 | 1 | 4 | - | - | - | 1 |  |
| Из них на:На «5» |  | 1 | 1 |  | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 5 |
| С одной «4» |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 | 3 |
| С одной «3» |  |  |  | 1 |  |  |  | 2 | 1 |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  | **8** |
| Не успевают |  |  |  |  |  |  |  | 2Усовный перевод | 1Экзамен  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Не аттестовано |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Уровень успеваемости% |  | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **78** | **90** | **100** | **100** | **100** | **97** |
| Качество знаний% |  | **70** | **70** | **27** | **33** | **50** | **40** | **0** | **20** | **13** | **80** | **11** | **36** |

На данных диаграммах представлено изменение уровня успеваемости и качества знаний обучающихся в течение года по четвертям.

Количество детей закончивших четверть на «4» и «5»

1 четверть – 30

2 четверть – 32

3 четверть – 27

4 четверть – 31

год – 33

Количество детей неуспевающих по итогам четвертей колебалось от 3 до 7 человек

1 четверть – 3

2 четверть – 7

3 четверть – 6

4 четверть – 3

год – 3

**Динамика качества знаний обучающихся по классам в течение года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2 кл.** | **3 кл.** | **4 кл.** | **5 кл.** | **6 кл.** | **7 кл.** | **8 кл.** | **9 кл.** | **10 кл.** | **11 класс** |
| **I** | 80 | 70 | 27 | 44 | 50 | 40 | 0 | 20 |  |  |
| **II** | 78 | 60 | 27 | 33 | 50 | 40 | 0 | 20 | 13 | 80 |
| **III** | 78 | 60 | 18 | 33 | 67 | 40 | 0 | 10 |  |  |
| **IV** | 70 | 60 | 18 | 33 | 50 | 40 | 0 | 20 | 13 | 80 |
| **год** | 70 | 70 | 27 | 33 | 50 | 40 | 0 | 20 | 13 | 80 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Стабильные результаты |
|  | Положительная динамика |
|  | Отрицательная динамика |

**Динамика успеваемости обучающихся по классам в течение года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2 кл.** | **3 кл.** | **4 кл.** | **5 кл.** | **6 кл.** | **7 кл.** | **8 кл.** | **9 кл.** | **10 кл.** | **11 класс** |
| **I** | 100 | 100 | 100 | 89 | 100 | 100 | 75 | 90 |  |  |
| **II** | 100 | 100 | 82 | 100 | 83 | 100 | 63 | 80 | 100 | 100 |
| **III** | 100 | 100 | 91 | 78 | 100 | 100 | 63 | 70 |  |  |
| **IV** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 78 | 90 | 100 | 100 |
| **год** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 78 | 90 | 100 | 100 |

**Выполнение учебных программ**

 **за курс начального общего образования 2012-2013 уч.г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название предметов** | **1 кл.** | **2 кл.** | **3кл.** | **4кл.** |
| Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % |
| Русский язык | 165 | 165 | **100** | 170 | 172 | **101** | 170 | 169 | **99** | 170 | 168 | **99** |
| Немецкий язык |  |  |  | 68 | 69 | **101** | 68 | 68 | **100** | 68 | 67 | **99** |
| Литературное чтение | 132 | 133 | **101** | 136 | 135 | **99** | 102 | 101 | **99** | 102 | 102 | **100** |
| Математика | 132 | 132 | **100** | 136 | 135 | **99** | 136 | 136 | **100** | 136 | 137 | **101** |
| Окружающий мир | 66 | 65 | **98** | 68 | 67 | **99** | 68 | 68 | **100** | 69 | 67 | **99** |
| Технология | 33 | 33 | **100** | 34 | 34 | **100** | 68 | 66 | **97** | 68 | 67 | **99** |
| Музыка | 33 | 33 | **100** | 34 | 34 | **100** | 34 | 34 | **100** | 34 | 34 | **100** |
| Физическая культура | 99 | 94 | **95** | 102 | 91 | **89** | 102 | 92 | **90** | 102 | 94 | **92** |
| ИЗО | 33 | 33 | **100** | 34 | 34 | **100** | 34 | 34 | **100** | 34 | 32 | **94** |

**за курс основного общего образования 2012-2013 уч.г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название предметов** | **5 кл.** | **6 кл.** | **7 кл.** | **8 кл.** | **9 кл.** |
| Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % | Попрограмме | Фактически проведено | % |
| Русский яз. | 210 | 210 | **100** | 210 | 210 | **100** | 175 | 175 | **100** | 105 | 110 | **105** | 102 | 108 | **103** |
| Литература | 105 | 106 | **101** | 70 | 71 | **101** | 70 | 72 | **101** | 70 | 69 | **99** | 102 | 102 | **100** |
| Информатика и ИКТ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | 35 | **100** | 68 | 68 | **100** |
| Истор. краевед. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 34 | 34 | **100** |
| Математика | 210 | 205 | **98** | 175 | 180 | **103** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Алгебра |  |  |  |  |  |  | 105 | 109 | **104** | 105 | 100 | **95** | 102 | 98 | **96** |
| Геометрия |  |  |  |  |  |  | 70 | 72 | **97** | 70 | 67 | **96** | 68 | 65 | **96** |
| История | 70 | 70 | **100** | 70 | 70 | **100** | 70 | 71 | **101** | 70 | 71 | **101** | 68 | 68 | **100** |
| Иностр. яз | 105 | 99 | **94** | 105 | 101 | **96** | 105 | 102 | **97** | 105 | 97 | **92** | 102 | 98 | **96** |
| Физика |  |  |  |  |  |  | 70 | 70 | **100** | 70 | 70 | **100** | 68 | 69 | **101** |
| Химия |  |  |  |  |  |  | 35 | 31 | **89** | 70 | 70 | **100** | 68 | 67 | **99** |
| Обществозн |  |  |  | 35 | 35 | **100** | 35 | 35 | **100** | 35 | 37 | **106** | 34 | 35 | **101** |
| География |  |  |  | 70 | 70 | **100** | 70 | 71 | **101** | 70 | 70 | **100** | 68 | 67 | **99** |
| Биология |  |  |  | 70 | 70 | **100** | 70 | 69 | **99** | 70 | 70 | **100** | 68 | 64 | **94** |
| Природовед | 70 | 70 | **100** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Технология Д/М  | 70 | 68/66 | **97/94** | 70 | 68/66 | **97/94** | 70 | 70/66 | **100/94** | 70 | 70/66 | **100/94** |  |  |  |
| Искусство |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 34 | 32 | **94** |
| Физ-ра | 105 | 93 | **89** | 105 | 95 | **90** | 105 | 95 | **90** | 105 | 92 | **88** | 102 | 90 | **88** |
| Музыка | 35 | 35 | **100** | 35 | 32 | **91** | 35 | 32 | **91** | 35 | 35 | **100** |  |  |  |
| ОБЖ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 | 32 | **91** |  |  |  |
| ИЗО | 35 | 35 | **100** | 35 | 36 | **100** | 35 | 35 | **100** | 35 | 35 | **100** |  |  |  |

**за курс среднего общего образования 2012-2013 уч.г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название предметов** | **10 кл.** | **11 кл.** |
| Попрограмме | Фактически проведено | **%** | Попрограмме | Фактически проведено | **%** |
| Русский язык | 70 | 72 | **103** | 68 | 71 | **104** |
| Литература | 105 | 101 | **96** | 102 | 100 | **98** |
| Математика  | 105/70 | 101/70 | **96/****100** | 102/68 | 96/65 | **94/****96** |
| Информатика и ИКТ | 35 | 35 | **100** | 34 | 34 | **100** |
| История  | 70 | 71 | **101** | 68 | 68 | **100** |
| Иностранный язык | 105 | 103 | **98** | 102 | 96 | **94** |
| Физика | 70 | 68 | **97** | 68 | 68 | **100** |
| Химия | 70 | 70 | **100** | 34 | 35 | **101** |
| Обществознание | 70 | 70 | **100** | 68 | 68 | **100** |
| География | 35 | 36 | **101** | 34 | 34 | **100** |
| Биология | 70 | 69 | **99** | 34 | 34 | **100** |
| Технология | 35 | 34/35 | **99/****100** | 34 | 35/33 | **101/****97** |
| Физическая культура | 105 | 90 | **86** | 102 | 88 | **86** |
| ОБЖ | 35 | 34 | **99** | 34 | 33 | **99** |
| МХК | 35 | 36 | **101** | 34 | 32 | **94** |

Рабочие программы по учебным предметам по объему учебного времени выполнены от 88 до 106%. За счет значительного уплотнения были выполнены программы по физической культуре (2, 5 кл -89%, 8,9 кл – 88%, 10,11 кл – 86%) и химии (7 кл – 89%)

 По содержанию учебного материала программы в основном выполнены, отдельные темы изучены за счет уплотнения учебного материала и сокращения времени на их изучение.

 **Качество знаний по предметам**

Результаты внутреннего оценивания обучающихся за последние годы по ключевым предметам учебного плана свидетельствуют о положительной динамике на первой ступени обучения по математике и литературному чтению; на второй ступени – по обществознанию, физике, биологии. Отсутствие положительной динамики на третьей ступени обучения объясняется низким процентом качества знаний у обучающихся 10 класса. Стабильно высокие результаты на третьей ступени сохранились по предмету «история».

**Первая ступень**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2 класс | 3 класс | 4 класс | % качества знаний |
| **12-13** | 11-12 | 10-11 | 09-10 |
| Русский язык | 87.5 | 70 | 55 | **71** | 63 | **72** | 59 |
| Математика | 87.5 | 70 | 27 | **62** | 62 | 57 | 50 |
| Лит. чтение | 100 | 90 | 73 | **88** | 73 | 78 | 70 |
| Окруж. мир | 87.5 | 80 | 36 | **68** | 65 | **77** | 64 |

**Вторая ступень**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 кл. | 6 кл. | 7 кл. | 8 кл. | 9 кл. | % качества знаний |
| **12-13** | 11-12 | 10-11 | 09-10 |
| Русский язык | 33 | 83 | 40 | 44 | 50 | **50** | 42 | 40 | 44 |
| Литература | 78 | 83 | 80 | 78 | 70 | **78** | 69 | 69 | 68 |
| Математика  | 44 | 50 | 40 | 0 | 30 | **33** | 29 | 33 | 33 |
| История  | 89 | 83 | 80 | 67 | 80 | **80** | 75 | **85** | 73 |
| Обществознание |  | 100 | 80 | 78 | 90 | **87** | 83 | 86 | 76 |
| Физика |  |  | 80 | 56 | 70 | **69** | 56 | 63 | 54 |
| Химия |  |  | 60 | 56 | 30 | **49** | 38 | **61** | 56 |
| Биология |  | 83 | 60 | 67 | 70 | **70** | 63 | 60 | 51 |
| География/ природоведение  | 89 | 67 | 60 | 44 | 60 | **64** |  |  |  |
| Немецкий язык | 44 | 83 | 60 | 56 | 70 | **63** |  |  |  |
| Информатика  |  |  |  | 67 | 50 | **59** |  |  |  |

**Третья ступень**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 10 класс | 11 класс | % качества знаний |
| **12-13** | 11-12 | 10-11 | 09-10 |
| Русский язык | 38 | 100 | **69** | 80 | 83 | 92 |
| Литература | 38 | 100 | **69** | 100 | 83 | 100 |
| Математика  | 13 | 100 | **57** | 60 | 83 | 100 |
| История  | 100 | 100 | **100** | **100** | **100** | **100** |
| Обществознание | 88 | 100 | **94** | 100 | 100 | 100 |
| Физика | 50 | 100 | **75** | 100 | 100 | 92 |
| Химия | 13 | 100 | **57** | 80 | 100 | 100 |
| Биология | 38 | 100 | **69** | 100 | 100 | 100 |
| География | 75 | 100 | **88** |  |  |  |
| Немецкий язык | 63 | 100 | **82** |  |  |  |
| Информатика  | 75 | 100 | **88** |  |  |  |
| **Положительная динамика** | **Наилучший результат** | **Результат, требующий улучшения** |

**2. Анализ профессионального уровня учителей.**

 Школа полностью укомплектована кадрами. В 2012-2013 учебном году в ОУ работало 19 педагогов и 1 педагог-психолог. Из них 18 человек имеют высшее образование, 19 педагогов (95%) аттестованы на квалификационные категории (5 человек – высшую, 9 человек – первую, 5 – вторую) За отчетный год увеличилось количество педагогов с высшей квалификационной категорией (Петряева И.В.)

**Диаграмма качественного состава педагогического коллектива**

**Стаж работы**

За 2012-2013 учебный год повысили свои профессиональные знания и умения на курсах повышения квалификации – 9 человек (Барова Г.М., Шустин А.А., Казнина И.Г., Петряева И.В., Кирюшкина С.А., Нестеренко Н.Н., Приходько Л.И., Морозова Н.А., Гартунг М.В.), из них 8 человек прошли курсовую подготовку по введению ФГОС. Однако еще не весь педагогический коллектив прошёл курсы по введению ФГОС ООО в полном объёме.

**3. Анализ методической работы**

Перед методической службой школы была поставлена цель: создание условий для повышения профессионального мастерства преподавателей на основе обмена передовым опытом, самообразования и курсовой переподготовки.

Для ее реализации были сформулированы следующие задачи:

1. Продолжить работу по повышению качества обучения.

2. Продолжить работу, нацеленную на предупреждение неуспеваемости.

3. Обеспечить внедрение в учебный процесс новых образовательных технологий: развивающее обучение, ИКТ, метод проектов, модульное, проблемное обучение.

4. Продолжить работу по отработке навыков тестирования как одного из видов контроля над ЗУН обучающихся с целью подготовки к ГИА и ЕГЭ.

5. Продолжить работу с мотивированными учениками, направленную на участие в предметных олимпиадах, конкурсах и конференциях.

6. Продолжить формирование банка данных по диагностике и

мониторингу образовательного процесса.

7. Выявление, обобщение и распространение положительного опыта творчески работающих учителей.

В соответствии с поставленными целями и задачами, методическая работа осуществлялась **по следующим направлениям деятельности**:

* работа педсовета как коллективная методическая деятельность;
* работа МО как групповая методическая деятельность;
* деятельность методического совета - коллективная методическая деятельность стабильной творческой группы учителей;
* повышение квалификации учителей, педагогического мастерства и категорийности кадров, их самообразование;
* индивидуально-методическая и инновационная деятельность - обобщение опыта работы;
* открытые уроки, их анализ;
* организация и контроль курсовой подготовки учителей;
* участие в конкурсах и конференциях.

Это традиционные, но надежные формы организации методической работы. С их помощью осуществлялась реализация образовательных программ и базисного учебного плана школы, обновление содержания образования через использование актуальных педагогических технологий.

 ***Работа педсоветов***

Высшей формой коллективной методической работы всегда был и остается педагогический совет. Темы педсоветов были сформулированы педагогическим коллективом в результате участия педагогов в сравнительном анализе результатов учебной деятельности за последние три года. Форма проведения педагогических советов – традиционная.

Отмечается заинтересованное участие педагогов в подготовке и проведении педсоветов, включение учителя в анализ результатов образовательной деятельности школы. Вместе с тем отмечается, что не все решения педсоветов были выполнены.

**Рекомендации на следующий учебный год по проведению педагогических советов:**

* разнообразить формы и методы проведения педсоветов,
* проведению тематических педсоветов должны предшествовать открытые уроки и мероприятия,
* организовать деятельность рабочих групп в рамках педсовета для решения поставленных задач и обоснования совместно принятых решений.

***Работа методического совета школы***

Цель, которую поставил методический совет школы в текущем году: **непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства учителей школы, их эрудиции, профессиональной компетентности в области знания и применения современных технологий.**

Данная цель отвечает возможностям и запросам педагогов школы, и решалась через задачи:

• создание необходимых условий для максимального раскрытия творческой индивидуальности каждого педагога;

• обеспечение уровня обученности и воспитанности обучающихся соответствующим современным требованиям, исходя из их возможностей.

***Работа методических объединений***

Главной структурой, организующей методическую работу учителей - предметников, являются методические объединения. В школе действуют  пять методических объединения:

1. МО учителей начальных классов - руководитель Газалиева Ю.В., учитель 1 квалификационной категории;
2. МО учителей гуманитарного цикла - руководитель Кирюшкина С.А., учитель высшей квалификационной категории;
3. МО учителей естественно-математического цикла – руководитель Казнина И.Г., учитель 1 квалификационной категории;
4. МО классных руководителей – руководитель Драгочинская Л.Н., учитель 1 квалификационной категории.

В соответствии с методической темой школы  были выбраны темы школьных методических объединений.

Главной задачей методических объединений  являлось оказание помощи  учителям в совершенствовании их педагогического мастерства.  Каждое методическое объединение имело свой план работы, в соответствии с темой и целью методической работы школы.  На заседаниях школьных методических объединений обсуждались следующие вопросы:

* знакомство с  планом работы на учебный год;
* работа с образовательными стандартами;
* согласование календарно-тематических планов;
* преемственность в работе начальных классов и основного звена;
* методы работы по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся;
* методы работы с обучающимися, имеющими повышенную мотивацию к учебно-познавательной деятельности;
* формы и методы  промежуточного и итогового контроля;
* отчеты учителей по темам самообразования;
* итоговая аттестация обучающихся.
* Проведение экзамена  в форме ГИА.

В рамках работы методических объединений проводились открытые уроки. Основные  цели посещения и контроля уроков:

1. Владение программным материалом обучающимися и методикой обучения педагогами.
2. Классно-обобщающий контроль.
3. Преемственность.
4. Аттестация педагогических работников.
5. Использование новых технологий.
6. Подготовка к итоговой аттестации учащихся.

В ходе анализа посещенных уроков было принято решение о необходимости использования продуктивных форм и методов обучения, учитывающих возрастные и индивидуальные особенности школьников и обеспечивающих увеличение объема самостоятельной работы школьников.

В 2012-2013 учебном году возобновилась работа по проведению предметных недель. Была проведена неделя биологии и географии (Петряева И.В., Пронина Т.В.), математическая игра (Казнина И.Г., Романова Л.Н.), неделя экологической безопасности (Петряева И.В.), мероприятия посвященные дню космонавтики (Камышева О.В., Пронина Т.В.). В систему внеклассной работы по предметам, кроме предметных недель входит и организация исследовательской деятельности обучающихся, что является одним из средств достижений образовательных и воспитательных целей. Однако отмечается снижение участия педагогов в школьном фестивале проектно-исследовательских работ «ЮнИс». В истекшем году на фестивале «ЮнИс-2013» были представлены работы учителя биологии Петряевой И.В. и учителя истории Морозовой Н.А.

Уже третий год в фестивале принимают участие обучающиеся начальной школы. Результаты работы педагогов (Шевченко Т.А., Якушевой А.М.) и детей начального звена (1-2 класс) в течение года нашли отражение в качестве представленных проектов. Они отличались содержательностью, полнотой, использованием собственных (авторских) материалов. Кроме того работы обучающихся первой ступени были представлены на районной конференции проектно-исследовательских работ «УМКА» (2класс – руководитель Якушева А.М., 3 класс – Газалиева Ю.В.). Работа учеников 3 класса (Ковина П., Барышкова Е., Бойцова Е.) по теме «Соль всему голова» завоевала 3 призовое место.

***Работа педагогов по самообразованию***

В соответствии с планом методической работы школы была продолжена работа педагогов над темами самообразования. У каждого учителя определена индивидуальная методическая тема по самообразованию. Индивидуальное самообразование осуществлялось на основе собственных планов. Планы предусматривали: подбор и анализ литературы, знакомство с практическим опытом. Однако, в данном направлении работы чаще всего отсутствует заключительный этап работы - оценка и самооценка эффективности выполненной работы.  Эта работа может быть проанализирована через участие педагогов в работе МО, педсоветов, семинаров, практикумов. Результатом самообразования должны явиться открытые уроки, доклады, выступления перед коллегами.

***Работа творческих проблемных групп***

На современном этапе развития школы неоценима  и такая форма совершенствования педагогического мастерства как организация работы учителей в творческих проблемных  группах. Именно здесь развиваются потенциальные возможности педагогов, активизируется процесс усвоения методических идей и приемов. Работа в режиме малых групп одна из продуктивных  форм обучения учителей, так как в состав  группы входят те педагоги, кому интересно вместе. В прошедшем учебном году продолжила работу проблемная группа – «Исследовательская деятельность» (руководитель Петряева И.В.) Но т.к. в 12-13 учебном году школа работала в режиме инновационной площадки по теме «Исследовательская деятельность младших школьников как средство формирования ключевых компетенций» в работу были в основном включены педагоги начальной школы.

На следующий учебный год перед школой встанет задача введения ФГОС ООО, поэтому существует необходимостьсоздания творческие  группы учителей «Организация учебного процесса в условиях введения ФГОС ООО».

С целью повышения качества обучения  в  2012-13 учебном году  была организована  работа с обучающимися, имеющими **низкую мотивацию к учению**:

* составлен план работы со слабоуспевающими обучающимися;
* организованы индивидуальные консультации;
* на заседаниях МО, совещаниях при директоре обсуждали работу со слабоуспевающими обчающимися, результаты успеваемости, результаты проведенных контрольных срезов и контрольных работ;
* намечали пути по ликвидации возникающих у обучающихся затруднений, рассматривали наиболее сложные вопросы теории и практики по предмету.

Тем не менее, процент детей неуспевающих по итогам года составил почти 3%. Следовательно, работу в этом направлении необходимо проанализировать, принять управленческие решения и продолжить в следующем учебном году.

 Была организована работа с обучающимися, имеющими **повышенную мотивацию к учебно-познавательной деятельности.**  Для развития творческой активности обучающихся из вариативной части базисного учебного плана выделены часы на факультативные занятия. Но эти часы, чаще всего, использовались на занятия со слабоуспевающими, а не с детьми, имеющими повышенный уровень учебной мотивации.

Не смотря на это, результатом работы педагогов с одаренными обучающихся можно считать участие и победы в районных и областных мероприятиях.

В 2012 -2013 учебном году обучающиеся школы приняли участие:

* в 21 районном образовательном мероприятии:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество участников** | **Количество призовых мест** | **Количество призеров** |
| **75** | **13** | **16** |

|  |
| --- |
| ***Районные образовательные мероприятия*** |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель**  |
| Олимпиада по литературе |  |  |
| Интеллектуальная игра «Команда года по литературе» |  |  |
| Олимпиада по биологии | 3 призера (Матвеева К., Барышкова Н., Никонорова Д.) | Петряева И.В. |
| Олимпиада по химии | 1 призер – Матвеева К. | Петряева И.В. |
| Олимпиада по экономике |  |  |
| Олимпиада по праву |  |  |
| Олимпиада по истории | 1 призер – Матвеева К. | Морозова Н.А. |
| Олимпиада по обществознанию | 1 призер – Матвеева К. | Морозова Н.А. |
| Олимпиада по русскому языку | 1 призер – Матвеева К. | Кирюшкина С.А. |
| Олимпиада по физической культуре |  |  |
| Олимпиада по технологии (девочки) |  |  |
| Олимпиада по технологии (мальчики) | 1 призер – Хамчук А. | Нестеренко Н.Н. |
| Олимпиада по географии | 1 призер – Матвеева К. | Пронина Т.В. |
| Олимпиада по физике | 1 победитель –Ковина П. | Камышева О.В. |
| Олимпиада по искусству |  |  |
| Краеведческая конференция «Проектируем будущее | 2 место Кораблев В. | Морозова Н.А. |
| Конкурс проектов «Сочи 2014» |  |  |
| Математическая игра | 2 место | Казнина И.Г.Романова Л.Н. |
| Конференция «УМКА» | 3 место | Газалиева Ю.В. |
| Игра по истории |  |  |
| Малая олимпиада по биологии |  |  |

* в 12 районных творческих мероприятиях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество участников** | **Количество призовых мест** | **Количество призеров** |
| **84** | **16** | **20** |

|  |
| --- |
| ***Районные творческие мероприятия*** |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель**  |
| Конкурс рисунков и стихов «Семья глазами детей» | 1 место – Веверица Л.2 место – Гордейчук М. | родители |
| Конкурс чтецов посвященный юбилею М. Пришвина | Призер Ларюхина З. | Барова Г.М. |
| Литературный конкурс «Проба пера» | 2 место – Веверица Л. | Барова Г.М. |
| «Мир творческих фантазий» | 1 место – Одинцова Г. | родители |
| «Игрушечные мастера» | 1 место – Одинцова Г.2 место – Барышкова Е.1 место – Челин М. | родителиНестеренко Н.Н. |
| Фото-конкурс «Отражение» | 2 место – Петряев С.3 место – Полякова Е. | родители |
| «Помни каждый гражданин спасенья номер 01» |  |  |
| «Восходящая звездочка» | 2 место «Виталушка» | Приходько Л.И. |
| Конкурс рисунков «Я рисую мир» |  |  |
| Конкурс стендов «Куда пойти учиться» | 3 место | Драгочинская Л.Н. |
| Конкурс рисунков «Герб поселения» |  |  |
| Фестиваль юных дарований «Звуки детства» | 4 призовых места | Приходько Л.И. |

* в 11 районных спортивных мероприятиях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество участников** | **Количество призовых мест** | **Количество призеров** |
| **84** | **11** | **67** |

|  |
| --- |
| ***Районные спортивные мероприятия*** |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель**  |
| Пробег памяти маршала Толбухина | 1 место  | Баров В.А. |
| Соревнования по легкой атлетике  | 1 место – Смола П.1 место – Хованец А.3 место Григорьев Г. | Баров В.А. |
| Соревнования по баскетболу  | 2 место | Баров В.А. |
| Соревнования по волейболу  | 1 место | Баров В.А. |
| Соревнования по волейболу (д) | 3 место | Баров В.А. |
| Лыжные гонки |  |  |
| День здоровья | 1 место | Мышенкова Н.Н. |
| Легкоатлетический кросс | 3 место | Баров В.А. |
| Шиповка юных  | 1 место | Баров В.А. |
| Военно-спортивная игра «Победа» | 3 место | Нестеренко Н.Н. |
| Безопасное колесо |  |  |

* в 4 областных образовательных мероприятиях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество участников** | **Количество призовых мест** | **Количество призеров** |
| **4** | **-** | **-** |

|  |
| --- |
| ***Областные образовательные мероприятия*** |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель**  |
| Олимпиада по географии |  |  |
| Олимпиада по биологии |  |  |
| Олимпиада по обществознанию |  |  |
| Олимпиада по русскому языку |  |  |

* в 2 областных творческих мероприятиях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество участников** | **Количество призовых мест** | **Количество призеров** |
| **2** | **1** | **1** |

|  |
| --- |
| ***Областные творческие мероприятия*** |
| **Название мероприятия** | **Результат** | **Руководитель**  |
| Литературный конкурс «Вдохновение» | Победитель первого тураМатвеева К. | Барова Г.М. |
| Литературный конкурс «И вновь душа поэзией полна» |  |  |

 Кроме того команда школы «Электрончики» в рамках интернет проекта «Удивительный мир физики» приняли участие в дистанционной онлайн-викторине по энергосбережению. (руководитель Камышева О.В.) Обучающиеся начальной школы стали участниками дистанционного конкурса «Эрудит».

**Участие обучающихся в конкурсах**

 **(по количеству конкурсов)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Конкурсы**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Всероссийский уровень** | 1 | 1 | 1 |
| **Региональный уровень** | 2 | 4 | 6 |
| **Муниципальный уровень** | 37 | 30 | 44 |

В 2012-2013 учебном году учитель начальных классов Якушева Анна Михайловна стала участником муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России» и награждена Свидетельством участника конкурса.

На базе школы прошли 2 районных семинара:

* семинар учителей начальных классов «Исследовательская деятельность младших школьников как средство формирования ключевых компетенций» (открытые уроки – Шевченко Т. А., Якушева А.М.; внеурочные занятия – Газалиева Ю.В., Гартунг М.В.) По оценкам педагогов района все представленные занятия проведены с использованием исследовательского метода и соответствуют требования ФГОС второго поколения.
* семинар педагогов психологов по организации работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья.

ВЫВОДЫ:

1. Методическая работа  проводилась в системе и была направлена на повышение качества знаний, развитие познавательных и творческих способностей  каждого ученика и учителя.
2. Повышение квалификации и мастерства учителей позволило связать содержание и характер методической работы с ходом и результатами учебно-воспитательного процесса.
3. Повысился профессиональный уровень педагогического коллектива.
4. Наблюдается положительная динамика по количеству призеров муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников и участию обучающихся в мероприятиях разного уровня.

**4. Анализ внутришкольного контроля**

Повышению педагогического мастерства  учителей способствует и правильно организованный внутришкольный контроль. Внутришкольный контроль был спланирован по принципу гласности и открытости. Вопрос систематического контроля учебно-воспитательного процесса явился одним из основных в управлении ходом этого процесса. Правильно выбранные  формы  помогали  получить полную и всестороннюю информацию о состоянии учебно-воспитательной работы в школе, каждую проверку администрация  школы проводила в определенной последовательности (подготовительный этап, сбор необходимой информации, ее анализ и обсуждение, проверка исполнения указаний). Важным моментом любой проверки было наличие планов заданий и ознакомление с ними контролирующих и контролируемых лиц. Правильно организованный внутришкольный контроль позволил нам выявить сильные и слабые звенья в работе того или иного учителя и с учетом этого планировать свою деятельность. При организации контроля осуществлялся индивидуальный подход к каждому педагогу.  Задача ВШК заключена в том, чтобы вместе с учителями найти причины педагогических неудач, продумать систему мер по их устранению и затем ликвидировать недочеты.

Основными элементами контроля учебно-воспитательного процесса  в 2012-13 учебном году явились:

* контроль за ведением документации;
* контроль за качеством ЗУН;
* контроль за уровнем преподавания;
* контроль за объемом выполнения учебных программ;
* контроль за подготовкой к государственной (итоговой) аттестации;
* контроль за успеваемостью обучающихся в школе;
* контроль за посещаемостью обучающимися учебных занятий.

Контроль осуществлялся как в форме инспектирования, так и в форме оказания методической помощи. План внутришкольного контроль корректировался по мере необходимости. Итоги контроля отражены в протоколах совещаний при директоре, заседаниях ШМО, в приказах директора, в справках.

Уровень обученности учеников 2 - 11 классов изучался и анализировался систематически путем проведения контрольных, тестовых работ (входных,

четвертных, по итогам полугодий, года), проведенных в рамках контроля за качеством преподавания предметов, классно-обобщающего контроля.

В течение учебного года проводился мониторинг уровня сформированности

обязательных результатов обучения по русскому языку и математике в виде

административных контрольных работ. Работы анализировались, обсуждались на заседаниях ШМО, совещаниях при директоре.

В течение учебного года заместителем директора по УВР осуществлялся контроль за объемом выполнения учебных программ по всем предметам учебного плана. С целью своевременного выполнения программ по предметам была организована замена отсутствующих  учителей, проводились дополнительные часы, кроме того, были использованы резервные часы, предусмотренные учителями при составлении календарно-тематического планирования, проведено уплотнение материала. Благодаря проведенным мероприятиям, программы по всем  предметам учебного плана во всех  классах в 2012 – 2013 учебном году выполнены в полном объеме.

В течение года с педагогами,  классными руководителями проводились совещания, на которых осуществлялись анализ успеваемости обучающихся, анализ ЗУН по итогам контроля, анализ выполнения программ, посещаемости обучающихся учебных занятий, анализ выполнения плана по организованному завершению учебного года, подготовки к государственной (итоговой) аттестации обучающихся. Проведение совещаний позволило своевременно выявлять возникающие проблемы и осуществлять их коррекцию.

**Процент качества знаний обучающихся по ступеням обучения за последние годы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009-10** | **2010-11** | **2011-12** | **2012-13** |
| **I ступень** | 50 | 37 | 47 | 57 |
| **II ступень** | 26 | 27 | 24 | 21 |
| **III ступень** | 83 | 83 | 80 | 38 |

**5.Анализ итоговой аттестации выпускников школы.**

**9 класс**

В государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования, принимали участие 13 выпускников, в том числе:

* 3 выпускника, обучающихся по специальным (коррекционным) программам для детей с ОВЗ 8 вида;
* 1 выпускник, обучающихся по специальным (коррекционным) программам для детей с ОВЗ 7 вида;

В 2013 году была продолжена апробация проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по предметам «математика» и «русский язык», с использованием механизмов независимой оценки знаний. Участниками ГИА в новой форме стали 10 выпускников.

В 2012 году выпускники сдавали 4 экзамена: обязательные экзамены по русскому языку и математике, а также два экзамена по выбору выпускников из числа общеобразовательных предметов федерального компонента общего образования, изучавшихся в IX классе.

Анализ выбора обучающимися предметов для сдачи экзаменов показывает, что по-прежнему наиболее востребованными являются предметы: обществознание и география.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Количество обучающихся, сдававших экзамен (чел.) | %  |
| обществознание | 7 | 70 |
| география | 8 | 80 |
| биология | 2 | 20 |
| химия | 2 | 20 |
| физика | 1 | 10 |

В государственной итоговой аттестации по математике в новой форме участвовало 10 выпускников, из них с экзаменационной работой справились 100%. Получили отметки:

* «5» - 1 человек (10 %);
* «4» - 2 человек (20 %);
* «3» - 7 человек (70 %)
* Средний балл – 13,7 балла;
* Успешность («4» и «5») составила 30%;
* Соответствие годовых и экзаменационных отметок составило -90%.

  **Показатели справляемости по математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2011 год** | **2012 год** | **2013 год** |
| ЯО | 98,1 % | 98,4 % | 99,6 |
| ЯМР | 100 % | 99,6 % | 99,7 |
| **МОУ Спасская СОШ** | 100 % | 100 % | 100 % |

 Данные таблицы свидетельствуют о том, что значение показателя справляемости в ОУ составляет 100 % и остаётся выше районного и областного показателя.

**Средний балл** по математике в 2013 году составил 13,7 балла (в 2012 учебном году – 15,08), следует отметить, что данный показатель значительно ниже среднерайонного и среднеобластного, а кроме того наблюдается отрицательная динамика школьного показателя.

**Сравнительный анализ показателя *«средний балл»* по математике в 2013 году:**

**Результаты ГИА по математике в новой форме в сравнении с результатами школ кластерной группы:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОУ | Средняя отметка | На «4» и «5» **%** | Справляемость **%** | Средний балл | Максимальный балл | Минимальный балл |
| МОУ Спасская СОШ | 3,4 | 30 | 100 | 13,7 | 27 | 8 |
| Григорьевская СОШ | 4.0 | 83 | 100 | 14.7 | 19 | 11 |
| СОШ п.Ярославка | 3.9 | 67 | 100 | 18.7 | 29 | 11 |
| **По району** | **4** | **77** | **99,7** | **19,7** | **34** | **8** |
| **По области** |  | **82.7** | **99.6** | **20.8** |  |  |

При сравнении показателей ОУ с результатами школ кластерной группы можно сделать следующие выводы:

* средняя отметка – ниже
* качество знаний – ниже
* средний балл – ниже
* максимальный балл – ниже показателей СОШ п.Ярославка, но превышает результаты Григорьевской СОШ
* минимальный балл – самый низкий в районе

**Динамика успешности результатов ГИА по математике**

**Успешность** выполнения работы в 2013 году составила 30 %. Значение показателя успешности по ОУ ниже районного и областного показателя.

**Динамика результатов ГИА по математике за три года**

Из анализа диаграммы видна проблема значительного снижения качества знаний по математике при 100% справляемости и практически сопоставивом показателе средней отметки.

В государственной итоговой аттестации по русскому языку в новой форме участвовало 10 выпускников, из них с экзаменационной работой справились 100%. Получили отметки:

* «5» - 0 человек (0 %);
* «4» - 4 человека (40 %);
* «3» - 6 человек (60 %)
* Средний балл – 27,9 балла;
* Успешность («4» и «5») составила 40%;
* Соответствие годовых и экзаменационных отметок составило -70%.

  **Показатели справляемости по русскому языку**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2011 год** | **2012 год** | **2013 год** |
| ЯО | 55,5% | 66,4 % | 99,7 |
| ЯМР | 46 % | 52 % | 99% |
| **МОУ Спасская СОШ** | **100 %** | **100 %** | **100 %** |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что значение показателя справляемости в ОУ составляет 100 % и остаётся выше районного и областного показателя.

**Средний балл** по русскому языку в 2013 году составил 27,9 балла (в 2012 учебном году – 29,3), данный показатель ниже районного и областного.

**Сравнительный анализ показателя *«средний балл»* по русскому языку в 2013 году:**

**Результаты ГИА по русскому языку в новой форме в сравнении с результатами школ кластерной группы:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОУ | Средняя отметка | На «4» и «5» **%** | Справляемость **%** | Средний балл | Максимальный балл | Минимальный балл |
| МОУ Спасская СОШ | 3,4 | 40 | 100 | 27,9 | 34 | 21 |
| Григорьевская СОШ | 3.5 | 50 | 100 | 26,8 | 36 | 22 |
| СОШ п.Ярославка | 4,0 | 67 | 100 | 33,4 | 41 | 25 |
| **По району** | **3,6** | **49** | **99** | **29,6** | **42** | **11** |
|  |  | **65,8** | **99,7** | **32,3** |  |  |

При сравнении показателей ОУ с результатами школ кластерной группы можно сделать следующие выводы:

* средняя отметка – ниже
* качество знаний – ниже
* средний балл – выше показателей Григорьевской СОШ, но ниже результатов СОШ п.Ярославка
* максимальный балл – ниже
* минимальный балл - ниже

**Динамика успешности результатов ГИА по русскому языку**

**Успешность** выполнения работы в 2013 году составила 40 %. Значение показателя успешности по ОУ ниже районного и областного показателя.

**Динамика результатов ГИА по русскому языку за три года**

**Сравнение результатов экзаменов по математике**

 **и русскому языку**

При сравнении результатов экзаменов по математике и русскому языку в 2013 году, можно сделать вывод о том, что по значениям показателей «справляемость» и «успешность» результаты достигнуты выше на экзамене по русскому языку.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Общеобразовательный предмет** | **Количество участников** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| кол-во | %\* | кол-во | %\* | кол-во | %\* | кол-во | %\* |
| Русский язык | 10 | 0 |  | 6 | **60** | 4 | **40** | 0 |  |
| Математика | 10 | 0 |  | 7 | **70** | 2 | **20** | 1 | **10** |

Вместе с тем, показатель соответствия отметок выше на экзамене по математике, чем на экзамене по русскому языку на 20 %, что является свидетельством более объективной оценки учебных достижений обучающихся по предмету «русский язык».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Общеобразовательный предмет** | **Количество участников** | **% соответствия отметок в районе** |
| Русский язык | 10 | 70 |
| Математика | 10 | 90 |

Среди условий образовательного процесса, способных повлиять на результат ГИА, можно выделить следующие:

* квалификация педагога; (Однако учитель русского языка имеет высшую квалификационную категорию, а учитель математики – первую. (Стаж работы учителей превышает 25 лет)
* нагрузка учителя; (Нагрузка учителей превышает 1 ставку)
* УМК; (Закономерность не выявлена)
* контингент обучающихся. ( Контингент обучающихся находится на уровне ниже среднего. Среди учащихся, сдававших экзамен, был ребенок с ОВЗ 7 вида)

На основании анализа результатов выявлены следующие проблемы:

* показатели справляемости свидетельствуют о концентрации внимания учителей на отработке базовых умений и навыков;
* показатели успешности показывают наличие проблемы формирования и отработки на уроках надпредметных умений и навыков или компетенций.

В соответствии с проблемами, можно сформулировать цели работы на 2013 – 2014 учебный год

* сохранение значения показателя справляемости по обязательным предметам на 100%;
* повышение значения показателя «успешность» по обязательным предметам;
* повышение значения показателя «средний балл» по обязательным предметам;
* повышение значения показателя соответствия годовых и экзаменационных отметок по математике и русскому языку;
* наметить план мероприятий по подготовке и проведению ГИА в 2013-2014 учебном году;
* вынести на контроль преподавание предмета математика;
* организовать дополнительные занятия для учащихся по подготовке к ГИА;
* направить педагогов на КПК, направленные на повышение квалификации учителей по вопросам подготовки к ГИА в новой форме;
* организация мониторинга качественной успеваемости учащихся выпускного класса, уровня их подготовки к экзаменам.

**11 класс**

Результаты государственной (итоговой) аттестации обучающихся являются показателем как индивидуальных образовательных достижений обучающихся, так и показателем состояния системы и качества образования в образовательном учреждении, в муниципальной и региональной системе образования.

Государственная итоговая аттестация для выпускников 11- классов проходила в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ). Наиболее востребованным для сдачи экзаменов по выбору стал предмет: биология (4 выпускника – 80%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | % участия |
| Биология  | 4 | 80 |
| Химия  | 1 | 20 |

**Обязательные предметы**.

5 выпускников сдавали ЕГЭ по математике, преодолели минимальный порог (24) с первого раза 3 человека (60%), со второго раза 100% выпускников.

Справляемость по русскому языку составляет 100%.

**Динамика результатов государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ обучающихся 11 класса по среднему баллу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Русский язык | Математика  |
| 2008-2009- | 65,4 | 52,3 |
| 2009-2010 | 64,3 | 56,8 |
| 2010-2011 | **73,1** | 63,1 |
| 2011-2012 |  |  |
| **2012-2013** | **68,2** | **39,8** |

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (средний балл) школ кластерной группы в 2013 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Русский язык** | **Математика** |
| **МОУ Спасская СОШ** | **68.2** | **39.8**  |
| МОУ СОШ п.Ярославка | 59.25 | 37 |
| МОУ Толбухинская СОШ | 58.57 | 30.28 |
| МОУ Григорьевская СОШ | 58.5 | 35.8 |

**Предметы по выбору**

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (средний балл) школ кластерной группы в 2013 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Биология**  | **Химия**  |
| **МОУ Спасская СОШ** | **47.7** | **69** |
| МОУ СОШ п.Ярославка | 60 | - |
| МОУ Толбухинская СОШ | 63 | 42 |
| МОУ Григорьевская СОШ | 49.5 | 40 |

Задачи по подготовке к ЕГЭ в 2013-2014 учебном году:

* обеспечить курсовую подготовку учителей и возможность посещения учителями мероприятий в рамках опорной школы;
* ввести элективные учебные предметы по подготовке к ЕГЭ;
* выстроить индивидуальные образовательные траектории;
* организовать внутришкольный контроль по предмету, где результат показывает отрицательную динамику;
* проводить в ОУ системный анализ ЕГЭ по различным критериям (профильное обучение, медалисты, индивидуальная динамика обучающихся по математике и русскому языку);
* стимулировать педагогов по результатам государственной (итоговой) аттестации.